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**OLAY 1**

AÜ’ne ait araç, Sivas’ta yola dökülen mazot ve motor yağının yolu kayganlaştırması sebebiyle trafik kazası geçirmiştir. AÜ, karayolunun bakım ve onarımından sorumlu olan İdarenin, görevini tam ve eksiksiz yerine getirmeyerek hizmet kusurunda bulunduğundan bahisle oluştuğu ileri sürülen 26 bin TL zararın yasal faiziyle ödenmesi istemiyle Ankara Asliye Hukuk Mahkemesine dava açmıştır.

**MEVZUAT**

*KTK M. 110/1: İşleteni veya sahibi devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür.*

**SORU 1**

Davalı İdarenin, bu davanın görüm ve çözüm yerinin idari yargı olduğu iddiasında olduğunu varsayalım,

1. Başvurabileceği herhangi bir hukuki yol var mıdır? Anlatınız.
2. Başvurulan yargı merciinin ne yönde karar vermesi gerektiğini tartışınız.

**SORU 2**

Uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğunu varsayalım. Açılacak davada idari yargı içindeki görevli ve yetkili mahkeme hangisidir?

**CEVAP 1-a**

Soruya cevap verirken **mutlaka mevzuat ve maddeleri** belirtilecek.

* 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi Kanunu 12. madde kapsamında, **görev itirazında bulunabilir.**

Görev konusu kamu düzenindendir, bu nedenle davanın her aşamasında ileri sürülebilir, mahkeme tarafından da re’sen dikkate alınır. Dava dilekçelerinde yapılacak ilk incelemede, görev ve yetki konusu öncelikle incelenecek konuların başında gelir. Yargı yeri, görev alanı içinde görmezse, davayı görev yönünden reddeder. Mahkeme görev itirazını reddederse, bu bir ara karar olduğundan tek başına üst mahkemeye götürülemez.

* Görev itirazında bulunan kişi, alternatif bir başvuru imkânını kullanmayabilir, talepte bulunmayabilir. **Nihai kararı bekleyip temyiz edebilir**.
* Ama **olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma için talepte de bulunabilir**.

Görev itirazında bulunan, itirazın reddi kararının verildiği tarihten (tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden), başlayarak 15 gün içinde, uyuşmazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir. Bu yargı mercii, dilekçeyi 7 gün içinde cevabını bildirmesi için diğer tarafa tebliğ eder.

Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdiği itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde; yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve görevsizlik itirazının reddine ilişkin kararını, dava dosyası muhtevasının onaylı örnekleriyle birlikte uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

İlgili başsavcılık hangi yargı kolunun yararına ileri sürülmüşse o başsavcılıktır (somut olayda Danıştay Cumhuriyet Başsavcısıdır).

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi Kanunu 13. madde kapsamında, yetkili makam, uyuşmazlık çıkarmaya yer olmadığı sonucuna varırsa veya yapılan başvuruda 15 günlük sürenin geçirilmiş olduğunu tespit ederse, istemi reddeder. Bu karara karşı hiç bir yargı merciine başvurulamaz.

Yetkili makam başvuruyu kabul ederse, 10 gün içinde gerekçeli düşünce yazısını, kendisine gönderilen dilekçe ile birlikte UM’ne yollar ve ayrıca UM’ne başvurduğunu ilgili yargı merciine hemen bildirir.

İlgili yargı mercii, davanın görülmesini geri bırakır.

**CEVAP 1-b**

Başvurulan yargı mercii Uyuşmazlık Mahkemesidir.

Anayasada adli ve idari yargı ayrımı benimsenmiştir. Ancak yasa koyucu kamu yararı ve haklı neden söz konusu ise herhangi bir uyuşmazlıkta adli yargıyı görevlendirebilir. KTK m. 110’da da bu şekilde bir düzenleme varmış gibi görülmektedir, yani olay adli yargıda görülür gibi görünüyor.

Ancak bu konuda UM ile Danıştay kararları arasında bir çelişki vardır. UM, KTK m. 110’a atıfta bulunuyor ve adli yargı yerinin görevli olduğunu belirtiyor. Yasa koyucu, daha önceleri farklı olan uygulamaların (örneğin askeri araç ise AYİM’de görülüyordu gibi) önüne geçmek için KTK’nun bu maddesinde adli yargı yerinin görevli olduğunu hükmünü koymuştur.

Ama yoldan kaynaklanan ve idarenin hizmet kusuru sebebiyle, herhangi bir eylemi veya eylemsizliği sebebiyle meydana gelen kazalar söz konusu olduğunda, Danıştay, idari yargı yerinin görevli olduğunu belirtiyor.

İdarenin araçlarının sebep olduğu kazalardan kaynaklanan sorumluluk için bir tereddüt yoktur, adli yargıda görülür. Ama burada tartışılan, iddia konusu olan araç kazası değil, hizmet kusurudur. Dolayısıyla Danıştay da bunu dikkate alarak, idari yargı yerinin görevli olduğunu belirtiyor.

**CEVAP 2**

İdari yargı içindeki mahkemeyi tespit ederken öncelikle göreve (konu yönünden) bakıyoruz.

* İlk olarak Danıştay Kanunu m. 24’e bakacağız. Bu maddede Danıştay’ın ilk derece mahkemesi olarak görevli olduğu durumlar sayılmıştır. Somut olay bu durumlara girerse Danıştay görevli olur.
* Danıştay görevli değilse, daha sonra Danıştay Kanunu m. 6’ya bakacağız. Bu madde vergi mahkemelerinin görevlerini saymaktadır.
* Somut olay 6. maddeye girmiyorsa 5. maddeye bakacağız. Bu madde idare mahkemelerinin görevlerini belirtmektedir. Böylece idare mahkemesinin görevli olduğunu tespit edeceğiz.

Daha sonra yetki konusunu ele alacağız. Yetki konusu İYUK m. 32 ve devamında düzenlenmiştir. 32. madde genel yetkiyi, diğer maddeler özel yetkiyi düzenlemektedir.

Somut olayda idari eylem veya eylemsizlik ve bundan kaynaklanan tam yargı davası söz konusudur. 32. maddede idari işlem ile ilgili sorumluluk ifade edilmiştir. İdari eylem veya eylemsizlikten kaynaklanan sorumluluk ise 36. maddede belirtilmiştir. Bu bir tam yargı davası olduğu için İYUK m. 36/b’ye bakacağız.

Buna göre, idarenin bir eyleminden veya eylemsizliğinden doğmuşsa, hizmetin veya eylemin yapıldığı yer mahkemesi yetkili olmaktadır.

Bu durumda somut olayda yetkili mahkeme Sivas İdare Mahkemesi görevlidir.

**OLAY 2**

Trabzon’da Müd. Yrdc. olan A, Mersin Öğretmenevine müdür olmak istiyor. Atanması için Mersin İl Milli Eğt. Müd.lüğüne başvuruyor. MEB, Mersin Öğretmenevine Müd.lüğüne B’yi atıyor. Bunun üzerine Mersin İl Milli Eğitim Müdürlüğünce A’nın başvurusu iade ediliyor. A, başvurunun iade edilmesi ve B’nin bu kadroya atanması işlemlerinin her ikisine birden Trabzon İdare Mahkemesinde iptal davası açıyor.

**MEVZUAT**

*Danıştay Kanunu m. 24/1-e: (İlk derece mahkemesi olarak Danıştay’da görülecek davalar) Birden çok idare veya vergi mahkemesinin yetki alanına giren işlere (….) karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarını karara bağlar.*

**SORU 1**

Mahkemenin, uyuşmazlığın Danıştay’ın görev alanına girdiği gerekçesiyle vereceği görevsizlik kararını değerlendiriniz.

**SORU 2**

Davalı idarenin, uyuşmazlığın Mersin İdare Mahkemesinde görülmesi gerektiği yönündeki yetki itirazında bulunduğunu varsayalım.

1. İtirazın yerinde olduğuna karar veren Trabzon İdare Mahkemesinin ne yapması gerekir?
2. Mersin İdare Mahkemesinin kendisini yetkisiz görmesi halinde ne yapması gerekir?
3. Yetki uyuşmazlığını çözmekle görevli merciin ne yönde karar vereceğini belirtiniz.

**CEVAP 1**

Somut olayda iki tane işlem vardır.

* A’nın atanma başvurusunun reddi, iade edilmesi
* B’nin Mersin’e atanması işlemi

İdari mahkemesinin yetkileri 2577 sayılı İYUK m. 32 – 37, 43 maddelerde düzenlenmiştir. 32. madde genel yetkiyi, diğer maddeler özel yetkiyi düzenlemektedir.

İYUK m. 33/1’e baktığımızda, kamu görevlilerinin atanması ile ilgili davalarda yetkili mahkeme, kamu görevlisinin eski veya yeni görev yeri idare mahkemesidir.

* Somut olayda ilk işlem A’nın atanma başvurusu ile ilgilidir ve A, Trabzon’da görevlidir. İYUK m. 33/1’e göre yetkili mahkeme Trabzon İdare Mahkemesidir.
* Somut olayda ikinci işlem B’nin Mersin’e atanması işlemidir ve İYUK m. 33/1’e göre yetkili mahkeme Mersin İdare Mahkemesidir.

Bu tespitleri yaptıktan sonra, Trabzon İdare Mahkemesinin görevsizlik kararını değerlendirelim.

* Öncelikle İYUK m. 5’e bakmalıyız. Bu maddeye göre, her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılacağı belirtildikten sonra, ancak aralarında sebep – sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile dava açılabileceği ifade edilmiştir.

Fakat bu maddeden anlamamız gereken şudur. Aynı mahkemenin görev ve yetkisine giren birden fazla işlem varsa tek dilekçe ile dava edilebilir. Somut olayda yetkili mahkemeler farklıdır. Dolayısıyla İYUK m. 5’in kapsamına girmez. Trabzon İdare Mahkemesi de, birden çok idare mahkemesinin yetki alanına giren işlerin Danıştay Kanunun m. 24/1-e’ye göre Danıştay’ın görev alanına girdiğini söylemektedir.

* Bu durumlarda Danıştay ise, davaları ayırıyor. Burada İYUK m. 14/3 önemlidir. Bu maddedeki hususlar sırasıyla incelenir, önce görev ve yetki belirlenir. İlk işlemin davasına Trabzon İdare Mahkemesi, ikinci işlemin davasına da Mersin İdare Mahkemesi baksın şeklinde karar vermektedir. Trabzon İdare Mahkemesine ikinci davanın dosyasını Mersin İdare Mahkemesine gönder diyor.

**CEVAP 2-a**

Trabzon İdare Mahkemesi yetki itirazının yerinde olduğuna ve davanın reddine karar verirse, ne yapacağını İYUK m. 43/1’e bakarak tespit ederiz.

Buna göre, dosyayı yetkili gördüğü Mersin İdare Mahkemesine gönderir.

**CEVAP 2- b**

Mersin İdare Mahkemesi de kendisini yetkisiz görmesi halinde, İYUK m. 43/1-b’ye bakarız.

Buna göre, iki mahkemenin tabi olduğu bölge idare mahkemesinin yargı çevrelerine bakarız. İki mahkeme de aynı bölge idare mahkemesinin yargı çevresinde ise uyuşmazlığı bölge idare mahkemesi çözer, değilse uyuşmazlık Danıştay’ca çözümlenir.

Somut olayda Trabzon ve Mersin İdare Mahkemeleri aynı bölge idare mahkemesinin yargı çevresinde olmadıkları için uyuşmazlık Danıştay’da çözülecektir.

**CEVAP 2-c**

Yetki uyuşmazlığını çözmekle görevli merciin vereceği kararın hukuki niteliğini İYUK m. 43/3’ten tespit ederiz. Yetki uyuşmazlığını çözmekle görevli mercii Danıştay veya bölge idare mahkemesidir. BİM kendi verdiği kararla bağlıdır, değiştiremez. BİM’in kararı da Danıştay’a götürülebilir.

Somut olayda yetki uyuşmazlığını çözmekle görevli mercii Danıştay’dır. Bu maddeye göre, yetki uyuşmazlığı konusunda Danıştay’ın vereceği karar kesindir.